

**UCHWAŁA Nr 47 / 1173 / 19**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 27 maja 2019r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 kwietnia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Park Technologiczny Inventum Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Stworzenie przez Park Technologiczny Inventum sp. z o.o. inkubatora przedsiębiorczości*” nr.RPPK.01.03.00-18-0003/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.03.00-IZ-00-18-008/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3 Promowanie przedsiębiorczości Typ projektu: Inkubatory przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
**Władysław Ortyl**

Załącznik do Uchwały Nr 47/1173/19  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 27 maja 2019r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 kwietnia 2019 r. przez przedsiębiorstwo Park Technologiczny Inventum Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Stworzenie przez Park Technologiczny Inventum sp. z o.o. inkubatora przedsiębiorczości” nr RPPK.01.03.00-18-0003/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.03.00-IZ-00-18-008/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3 Promowanie przedsiębiorczości Typ projektu: Inkubatory przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 125/XIII/2018 z dnia 23 lipca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 456/9543/18 z dnia 24 lipca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka działania 1.3 Promowanie przedsiębiorczości, typu projektu: Inkubatory przedsiębiorczości, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 465/9721/18 z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka działania 1.3 Promowanie przedsiębiorczości, typu projektu: Inkubatory przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - nr RPPK.01.03.00-IZ-00-18-008/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

## **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 stycznia 2019 r. przedsiębiorstwo Park Technologiczny Inventum Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Stworzenie przez Park Technologiczny Inventum sp. z o.o. inkubatora przedsiębiorczości”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.03.00-18-0003/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...)stworzenie inkubatora przedsiębiorczości, oraz uruchomienie w jego ramach pakietu specjalistycznych usług dedykowanych MŚP i sprzyjających ich rozwojowi.”* Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następującego zadania opisanego w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: zakup elementów infrastruktury inkubatora, tj. *„(...)niezbędnego sprzętu i oprogramowania, które stanowić będą kompleksowe wyposażenie poszczególnych pracowni zlokalizowanych w inkubatorze: tj. - zakup wyposażenia pracowni IT - zakup wyposażenia pracowni AR (rozszerzona rzeczywistość) - zakup wyposażenia pracowni druku 3D - zakup wyposażenia prototypowni mechatroniki i automatyki - zakup wyposażenia pracowni układów napędowych W skład wyposażenia wchodzi zarówno sprzęt jak niezbędne oprogramowanie.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31 sierpnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 28 263 063,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 22 978 100,00 zł, zaś dofinansowanie z UE – 19 531 385,00 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji braków lub oczywistych omyłek, w związku z powyższym w dniu 11 lutego 2019 r., pismem znak: WP-XI.432.12.2019.IJM wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 18 lutego 2019 r.

Następnie w trakcie oceny formalnej IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia m.in. w zakresie istotnych z punktu widzenia niniejszej sprawy: załącznika nr 16 do wniosku pn. *Umowa Partnerstwa*, punktu 4.2 załącznika nr 1 do wniosku pn. *Studium wykonalności* oraz punktu D.3 wniosku o dofinansowanie, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 28 lutego 2019 r., znak WP-XI.432.12.4.2019.IJM. Przedłożony załącznik nr 16 zawierał następujące błędy formalne: wskazano nieprawidłowy REGON, zapisy umowy oparte zostały na nieaktualnych *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności projektu*, brak było kontrasygnaty Skarbnika Gminy Dębica oraz treść umowy regulowała kwestię partnerstwa zawartego w związku z realizacją innego projektu. Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do poprawy ww. uchybień, a dodatkowo w odniesieniu do

punktu 4.2 Studium wykonalności stwierdziła, iż Wnioskodawca nie zawarł w nim informacji wymaganych instrukcją, w związku z powyższym został poinformowany, iż należy uzasadnić realizację projektu w partnerstwie z Gminą Dębica (zgodnie z zapisami § 9 ust. 11 Regulaminu konkursu) oraz uzupełnić w punkcie 3.5 Studium wykonalności zakres rzeczowo - finansowy o koszty związane z zadaniami realizowanymi przez partnera. Natomiast w zakresie punktu D.3 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca został poinformowany, że „*Po zapoznaniu się z uwagą do punktu 4.2 Studium wykonalności należy uzupełnić tabelę o koszty związane z zadaniami realizowanymi przez Partnera.*”

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 7 marca 2019 r. przedłożył uzupełnienia. W wyniku analizy na etapie oceny formalnej ustalono, że Wnioskodawca doprecyzował zapisy punktu 4.2 Studium wykonalności z których wynika, że: „*Wnioskodawca występuje w projekcie z Partnerem jakim jest Urząd Gminy Dębica. (...) Rola Urzędu Gminy Dębica jako Partnera w projekcie nie jest w żadnej mierze symboliczna. Urząd Gminy Dębica ma przydzielone w projekcie kluczowe zadania z punktu widzenia jego powodzenia. tj. Udostępnia budynek w którym zlokalizowane będą zasoby inkubatora stanowiące przedmiot niniejszego projektu. Ponadto ponosi koszty niekwalifikowalne związane z eksploatacją budynku zarówno na etapie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości i funkcjonowania inkubatora. Urząd Gminy Dębica odpowiedzialny będzie także za realizację działań promocyjnych działalności inkubatora. Udostępnienie budynku wraz z infrastrukturą techniczną (nie mylić z infrastrukturą techniczną przeznaczoną do realizacji zadań inkubatora) w stanie nie wymagającym remontów adaptacji w tym ponoszenie kosztów jego eksploatacji stanowi istotny i wymierny wkład partnera w realizację projektu.*”

Dodatkowo Wnioskodawca dołączył do poprawionego załącznika nr 16 do wniosku o dofinansowanie, tj. Umowy o partnerstwie *Aneks do umowy Partnerskiej zawartej 28.01.2019 r.*, w którym § 3 pkt 3 ppk 2 nadano nowe brzmienie o następującej treści: „*Gmina Dębica jest odpowiedzialna za realizację następujących zadań określonych w Projekcie:*

- *obsługa techniczna nieruchomości, w której będzie się znajdować inkubator przedsiębiorczości powstały w ramach Wniosku. Pokrycie powyższych kosztów Gmina Dębica realizuje zabezpieczając w Uchwale Budżetowej kwoty na bieżącą działalność jednostki podległej Gminie Dębica – Centrum Kultury i Bibliotek Gminy Dębica i przekazując dotację podmiotową na pokrycie kosztów bieżącej działalności ww. jednostki. Centrum Kultury i Bibliotek Gminy Dębica w swoim planie finansowym wyszczególnia koszty związane z bezpośrednią obsługą techniczną nieruchomości w której będzie znajdować się inkubator przedsiębiorczości powstały w ramach Projektu i wynoszą one 53 034 PLN rocznie.*

- *organizacji wydarzeń prorozwojowych wspierających przedsiębiorczość w ramach inkubatora przedsiębiorczości powstałego w ramach Wniosku*

*i w powyższym zakresie ponosi koszty niekwalifikowalne, a co za tym idzie Gmina Dębica nie uczestniczy finansowo w ponoszeniu kosztów kwalifikowalnych Projektu.”*

Wnioskodawca nie wprowadził jednak zmian w punkcie D.3 wniosku o dofinansowanie oraz punkcie 3.5 Studium wykonalności tłumacząc w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami, iż: *„Wydatki związane z eksploatacją budynku inkubatora nie mogą zostać ujęte w kosztorysie inwestycji, gdyż dojdzie do niezgodności we wniosku o dofinansowanie w poz. D.3 Suma wydatków i C.21 Wskaźniki kluczowe.”*

Projekt nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia nie potwierdziły zasadności i konieczności realizacji przedmiotowego projektu w partnerstwie. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że udział Gminy Dębica w projekcie ma charakter symboliczny i nieznaczny, nie przyczynia się do osiągnięcia celów projektu w większym wymiarze niż przy zaangażowaniu w jego realizację jedynie Wnioskodawcy, nie powoduje efektu synergii. O wyniku oceny poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 15 marca 2019 r., znak: WP-XI.432.12.4.2019.IJM, dostarczonym w dniu 22 marca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 8 kwietnia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż nie zgadza się z twierdzeniami, że Gmina Dębica jako partner nie realizuje żadnych zadań/ czynności związanych z realizacją zakresu rzeczowego projektu polegającego na utworzeniu inkubatora przedsiębiorczości, a jej udział w projekcie jest symboliczny i nieznaczny. Wnioskodawca podkreśla, iż partner Wnioskodawcy ma wykonywać faktyczne oraz realne zadania związane z realizacją projektu objętego wnioskiem, które polegać będą na udostępnieniu powierzchni lokalowej i jej obsłudze technicznej, a także organizacji wydarzeń prorozwojowych – wspierających przedsiębiorczość w ramach inkubatora. Wskazuje, że partner pokryje koszty własne udziału w projekcie w wysokości 53 034,00 zł, które zgodnie z umową o partnerstwie będą kosztami niekwalifikowalnymi. Wnioskodawca podnosi, iż udostępnienie nieruchomości na cele projektu uniemożliwi partnerowi odnoszenie innych korzyści finansowych związanych z jej posiadaniem, nie będzie miał prawa udostępnić jej osobom trzecim. Według Wnioskodawcy organ nie zauważył, że faktyczna realizacja projektu nie jest możliwa bez zaangażowania partnera, gdyż zapewnia on techniczną możliwość realizacji projektu bowiem w udostępnionej nieruchomości miałyby funkcjonować inkubator przedsiębiorczości. Wnioskodawca zaznacza, iż zgodnie z definicją inkubatora przedsiębiorczości, na którą powołuje się organ, inkubator to jednostka dysponująca nieruchomością, która prowadzi kompleksowy program wsparcia początkującego przedsiębiorcy. Ponadto Wnioskodawca powołuje się na stanowisko doktryny (komentarz do ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 red. Poźdżik Rafał) i stwierdza, iż udział Gminy

jako partnera projektu jest zgodny z treścią art. 33 ustawy wdrożeniowej jak również z Regulaminem konkursu. Mając na uwadze powyższe Wnioskodawca zauważa, że organ błędnie przyjął, że partner nie posiada przypisanych konkretnych zadań w ramach projektu i wnosi o weryfikację przedmiotowej oceny oraz jej uchylenie, względnie zmianę poprzez dokonanie oceny pozytywnej.

**Odpowiadając na powyższe zarzuty IZ RPO WP wskazuje, co następuje.**

Wskazać trzeba w pierwszej kolejności, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 5 stanowi, iż: *„Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”* Ponadto Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 3 wskazuje, że: *„Ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium”.*

W niniejszej sprawie wniosek został oceniony negatywnie z powodu niespełnienia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w jego regulaminie. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP.

Zgodnie z wyjaśnieniem do tego kryterium istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium jest niezgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w § 9 ust. 11 Regulaminu konkursu poprzez niewykazanie w wymaganym zakresie znaczącego charakteru udziału Gminy Dębica, jako Partnera projektu, w realizacji przedmiotowego wniosku oraz nieprawidłowe uzupełnienie wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z zapisami art. 33 ust. 1 ustawy wdrożeniowej: „W celu wspólnej realizacji projektu, w zakresie określonym przez instytucję zarządzającą krajowym programem operacyjnym albo instytucję zarządzającą regionalnym programem operacyjnym, może zostać utworzone partnerstwo przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe, realizujące wspólnie projekt, zwany dalej "projektem partnerskim", na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie.”

Z cytowanych wyżej zapisów ustawy wdrożeniowej (co jest istotne w kontekście rozstrzygnięcia niniejszego protestu) wynika, że Instytucja Zarządzająca określa w jaki sposób oraz na jakich zasadach będzie możliwe realizowanie projektów partnerskich w konkursie ogłaszającym w ramach regionalnego programu operacyjnego, poprzez zapisy dokumentacji konkursowej w szczególności zapisy Regulaminu konkursu.

W ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu § 9 ust. 1 stanowi, iż: „W ramach konkursu dopuszcza się realizację projektu partnerskiego w rozumieniu art. 33 ustawy wdrożeniowej.”

Dalej Regulamin konkursu w § 9 ust. 11 doprecyzowuje rolę partnera i warunki jakie musi on spełniać w realizacji planowanego przedsięwzięcia: „Udział partnera w realizacji projektu nie może mieć charakteru symbolicznego, nieznacznego czy pozornego. Udział partnerów w projekcie powinien być uzasadniony, oraz przyczyniać się do osiągnięcia celów projektu w większym wymiarze niż przy zaangażowaniu w jego realizację jedynie wnioskodawcy, spowodować synergię lub umożliwić całościowe potraktowanie zagadnienia, którego dotyczy projekt. Każdy partner musi mieć przyporządkowane faktyczne zadania w realizacji projektu.”

Mając na uwadze powyższe zapisy należy stwierdzić, że IZ RPO WP korzystając z uprawnienia danego mu przez ustawodawcę, w ramach przedmiotowego konkursu, określiła szczegółowe uregulowania dotyczące realizacji projektów w formie partnerstwa.

Instytucja Zarządzająca działając zgodnie z art. 41 ust 1 ustawy wdrożeniowej przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu. Regulamin konkursu jest dokumentem wiążącym zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawców biorących udział w niniejszym naborze. Na szczególną rolę jaką pełni Regulamin konkursu w postępowaniu konkursowym zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 22 marca 2018 r. o sygn. akt: III SA/Po 69/18: „Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu konkursu stwierdzić należy, że jako akt tworzący system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych, przyznanych instytucjom zarządzającym, regulamin konkursu, określany m.in. jako swoiste bądź nieorganizowane źródło prawa, stanowi kryterium oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego, łącznie z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Regulamin stanowi swoiste uszczegółowienie, które wynika ze

*szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego. W zależności od rodzaju przyjętego sposobu realizacji postępowania konkursowego w regulaminie sprecyzowane są wymogi konkursowe, które obowiązują wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie.”*

IZ RPO WP nie zgadza się z zarzutami podniesionymi w proteście wskazującymi, że organ błędnie przyjął, iż partner nie posiada przypisanych konkretnych zadań w ramach projektu, a jego udział jest symboliczny i nieznaczny.

Złożony przez Wnioskodawcę w przedmiotowym naborze wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Stworzenie przez Park Technologiczny Inventum sp. z o.o. inkubatora przedsiębiorczości”*, planowany jest do zrealizowania wraz z partnerem Gminą Dębica. Z przedłożonej przez Wnioskodawcę Umowy o partnerstwie wraz z aneksem, stanowiącej załącznik nr 16 do wniosku o dofinansowanie, wynika, że partner udostępni powierzchnię lokalową na potrzeby funkcjonowania inkubatora przedsiębiorczości, a także będzie odpowiedzialny za realizację zadań dotyczących: *„(...) obsługi technicznej nieruchomości, w której będzie się znajdować inkubator przedsiębiorczości powstały w ramach wniosku oraz organizację wydarzeń prorozwojowych wspierających przedsiębiorczość w ramach inkubatora przedsiębiorczości powstałego w ramach wniosku.”* Identyczne zapisy Wnioskodawca zawarł w punkcie 4.2 Studium wykonalności pn. *Projekty partnerskie (jeśli dotyczy)*, wykazując takie same zadania przypisane do realizacji przez partnera projektu. Jednocześnie Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie nie umieścił zadań, które w ramach realizacji niniejszego projektu miałby wykonywać partner. Zgodnie z postanowieniami *Instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie*, stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany był przedstawić w pkt B.1 wniosku krótki opis identyfikujący przedmiot projektu, natomiast przedstawienie realizowanego zakresu rzeczowego projektu w podziale na poszczególne zadania powinno znaleźć odzwierciedlenie w pkt B.2 wniosku, który z kolei jest podstawą do przygotowania zestawienia wydatków w *Tabeli wydatków D.3*. Zgodnie z *Instrukcją* w pkt D.3 wniosku należało wykazać wszystkie wydatki, które będą ponoszone w ramach projektu i są uzasadnione oraz niezbędne do jego realizacji. W razie konieczności należało także podać dodatkowe informacje dot. kosztów niekwalifikowanych. Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku nie ujął żadnych zadań, które miałby realizować partner oraz w pkt D.3 nie wykazał (zarówno po stronie wydatków kwalifikowalnych jak i niekwalifikowalnych) żadnych wydatków związanych z zadaniami realizowanymi przez partnera.

Taki stan rzeczy we wniosku o dofinansowanie wskazuje, iż w odniesieniu do partnera projektu - Gminy Dębica nie założono zadań związanych z realizacją zakresu rzeczowego projektu polegającego na utworzeniu inkubatora przedsiębiorczości – rozumianego zarówno jako inwestycja w środki trwałe, jak również jako utworzenie jednostki prowadzącej kompleksowy program wsparcia początkującego

przedsiębiorcy, zgodnie z definicją zawartą w Regulaminie konkursu.<sup>1</sup> Należy podnieść, że na ocenie formalnej Wnioskodawca został wezwany o uzupełnienie punktu D.3 wniosku o dofinansowanie, gdzie miał ująć koszty związane z zadaniami realizowanymi przez partnera, czego nie dokonał. W konsekwencji element weryfikacji kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, tj. czy uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo, nie został spełniony.

IZ RPO WP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin konkursu i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca chcąc wziąć udział w niniejszym naborze i składając wniosek o dofinansowanie wraz z partnerem winien był zapoznać się i zastosować się do zapisów § 9 ust. 11 Regulaminu konkursu, w których to IZ RPO WP dookreśliła zasady realizacji projektów partnerskich i w sposób enumeratywny wymieniła warunki partnerstwa w projekcie.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż partner ma mieć przyporządkowane faktyczne zadania w realizacji projektu, a planowane do realizacji przez niego zadania mają wynikać z zakresu rzeczowego projektu. Zgodnie bowiem z definicją partnerstwa zawartą w § 9 ust. 11 Regulaminu konkursu, partnerstwo oznacza zaangażowanie przez Wnioskodawcę w realizację projektu podmiotu, którego udział jest uzasadniony, konieczny i niezbędny, gdyż przyczynia się do osiągnięcia celów projektu w wymiarze większym niż przy zaangażowaniu w jego realizację jedynie wnioskodawcy. Wspólna realizacja projektu rozumianego jako przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego we wniosku o dofinansowanie celu, powinna polegać na wniesieniu, przez partnerów projektu zasobów, odpowiednich do zakresu planowanych do realizacji zadań. Złożony wniosek o dofinansowanie dotyczy stworzenia inkubatora przedsiębiorczości oraz uruchomienia w jego ramach pakietu specjalistycznych usług dedykowanych MŚP i sprzyjających ich rozwojowi poprzez zakup elementów infrastruktury inkubatora, które stanowić będą kompleksowe wyposażenie poszczególnych pracowni zlokalizowanych w inkubatorze. Należy wskazać, iż ww. opis zakresu rzeczowego pochodzi z części B wniosku o dofinansowanie pn. *Opis projektu*. W żadnym z punktów części B wniosku (w B.1 czy B.2) nie umieszczono opisu zadań, które realizować ma partner. Nie określono

---

<sup>1</sup> § 4 ust. 5 Regulaminu konkursu „Inkubator przedsiębiorczości to: Wyodrębniona jednostka, dysponująca nieruchomością, która prowadzi kompleksowy program wsparcia początkującego przedsiębiorcy. Program ten wspiera przedsiębiorców od momentu powstania pomysłu na utworzenie przedsiębiorstwa aż do momentu uzyskania stabilności rynkowej (tzw. program inkubacji przedsiębiorczości). Inkubator przedsiębiorczości często oferuje: doradztwo ekonomiczne, finansowe, prawne, patentowe, organizacyjne i technologiczne; pomoc w pozyskiwaniu środków finansowych; tworzenie właściwego klimatu dla podejmowania działalności gospodarczej i realizacji przedsięwzięć innowacyjnych, tzw. efekty synergiczne; kontakty z instytucjami naukowymi i ocenę przedsięwzięć innowacyjnych.”

również wymiaru finansowego zadań partnera w punkcie D.3 wniosku o dofinansowanie. Dlatego też IZ RPO WP stwierdziła (co też należy podtrzymać), że udział partnera w realizacji projektu ma charakter symboliczny, nieznaczny, pozorny.

Jak już wykazano wyżej partner musi mieć przyporządkowane konkretne zadania w realizacji zakresu rzeczowego projektu, a zadania związane z udostępnieniem nieruchomości, w której miałby znajdować się inkubator przedsiębiorczości i jej obsługa techniczna nie stanowią partnerstwa zgodnie z wymogami zawartymi w Regulaminie konkursu. Ponadto należy podkreślić, iż pod pojęciem „obsługa techniczna” kryją się koszty związane z bieżącym utrzymaniem nieruchomości należącej do Gminy Dębica, co znajduje potwierdzenie w przedstawionym przez Wnioskodawcę Aneksie do umowy Partnerskiej. Zapisy § 3 pkt 3 ppkt 2 ww. Aneksu wskazują, że *„Pokrycie powyższych kosztów Gmina Dębica realizuje zabezpieczając w Uchwale Budżetowej kwoty na bieżącą działalność jednostki podległej Gminie Dębica – Centrum Kultury i Bibliotek Gminy Dębica i przekazując dotację podmiotową na pokrycie kosztów bieżącej działalności ww. jednostki. Centrum Kultury i Bibliotek Gminy Dębica w swoim planie finansowym wyszczególnia koszty związane z bezpośrednią obsługą techniczną nieruchomości w której będzie znajdować się inkubator przedsiębiorczości powstały w ramach Projektu i wynoszą one 53 034 PLN rocznie”*. Dodatkowo Wnioskodawca w punkcie 4.2 Studium wykonalności zaznacza, że: *„Poprzez obsługę techniczną rozumie się ponoszenie kosztów związanych z eksploatacją budynku (własność gminy) w tym opłaty za media itp.”* Należy zatem stwierdzić, że koszty związane z utrzymaniem nieruchomości będącej w posiadaniu partnera projektu byłyby ponoszone także wówczas gdyby projekt nie był realizowany. W związku z tym koszty te nie mogą zostać potraktowane (w całości) jako wkład partnera w realizację projektu, gdyż należy je traktować (choćby w części – z dokumentacji nie wiadomo jednak w jakiej części) jako bieżące, związane z działalnością jednostki podległej Gminy Dębica, tj. Centrum Kultury i Bibliotek Gminy Dębica, a nie wyłącznie koszty inwestycyjne związane z projektem, które określałyby finansowy wymiar zadań partnera.

W odniesieniu do drugiego z wymienionych zadań, które wykonywać ma partner, pn. organizacja wydarzeń prorozwojowych wspierających przedsiębiorczość w ramach inkubatora przedsiębiorczości powstałego w ramach realizacji projektu, należy wskazać, iż Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowych informacji dotyczących ww. zadania, nie opisał w jaki sposób zadanie to będzie realizowane, nie ujął go w zakresie rzeczowym projektu, a jego koszt wykazał jedynie w Oświadczeniu poświadczającym zabezpieczenie środków z dnia 1.03.2019 r., stwierdzającym, że: *„Gmina Dębica w okresie trwałości 2020-01-09 – 2025-08-31 przeznaczy kwotę 5000 PLN na organizację wydarzeń prorozwojowych wspierających przedsiębiorczość w ramach inkubatora przedsiębiorczości powstałego w ramach Projektu.”* W związku z tym również w tym przypadku należy uznać, że udział i rola partnera w realizacji przedmiotowego projektu, który polega na stworzeniu inkubatora przedsiębiorczości

oraz uruchomieniu w jego ramach pakietu specjalistycznych usług dedykowanych MŚP i sprzyjających ich rozwojowi, jest nieznacznym, w szczególności jeśli dodatkowo weźmie się pod uwagę dysproporcję pomiędzy kosztami ponoszonymi przez lidera i partnera projektu. Wnioskodawca jako lider projektu w punkcie B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* wskazuje, że w ramach wniosku zostanie zrealizowane jedno zadanie pn. *Zakup elementów infrastruktury inkubatora*, a koszt jego realizacji wynoszący 28 263 063,00 zł jest równy wartości ogółem projektu, stanowiącej sumę kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych. A zatem koszty obsługi technicznej nieruchomości wynoszące 53 034,00 zł oraz koszty organizacji wydarzeń prorozwojowych wspierających przedsiębiorczość w kwocie 5 000,00 zł ponoszone w okresie realizacji i trwałości projektu przez Partnera wprost wskazują na jego nieznaczną rolę w projekcie, nieuzasadnioną w kontekście wymogów zawartych w § 9 ust. 11 Regulaminu konkursu.

IZ RPO WP zaznacza, że udział Gminy Dębica, zgodnie z zapisami § 9 ust. 11 Regulaminu konkursu, miał przyczyniać się do osiągnięcia celów projektu w większym wymiarze niż przy zaangażowaniu w jego realizację jedynie Wnioskodawcy i powodować efekt synergii. Co prawda Wnioskodawca w proteście podnosi, że bez zaangażowania partnera niemożliwe byłoby zrealizowanie projektu oraz że zgodnie z definicją inkubator przedsiębiorczości jest to jednostka dysponująca nieruchomością, dlatego też według Wnioskodawcy współpraca lidera i partnera wniosku są niezbędne do zrealizowania projektu, należy jednak wskazać, iż Instytucja Zarządzająca weryfikując zapisy przedłożonej dokumentacji celem oceny złożonego wniosku o dofinansowanie pod kątem realizacji projektu partnerskiego brała pod uwagę czy rola partnera powoduje „synergię” w projekcie (co jest zgodne z Regulaminem konkursu), czy proces współdziałania lidera i partnera spowoduje uzyskanie w ramach łączącej ich interakcji większego efektu niż w przypadku pojedynczego działania, zgodnie z definicją pojęcia „efektu synergii”. W celu wypełnienia warunków tworzenia partnerstwa, o których mowa w § 9 ust. 11 Regulaminu konkursu istotne jest bowiem aby przedsięwzięcie realizowane w ramach projektu partnerskiego miało taki charakter, że jego wykonanie przekracza możliwości jednego podmiotu ze względu na jego ograniczony potencjał. Wynika z powyższego, że nie można uznać za projekt partnerski przedsięwzięcia, które mogłoby być zrealizowane równie skutecznie i efektywnie bez udziału partnera.

Jak już wykazano wyżej Gmina Dębica jako partner projektu nie realizuje zadań związanych z realizacją zakresu rzeczowego projektu (według wymogów Regulaminu konkursu) polegających na utworzeniu inkubatora przedsiębiorczości, wynikających z punktu B.2 wniosku o dofinansowanie. Przydzielone jej zadania nie zwiększają potencjału projektu w taki sposób by móc stwierdzić, iż udział partnera przyczynia się do osiągnięcia celów projektu w większym wymiarze niż przy zaangażowaniu w jego realizację jedynie Wnioskodawcy. Rola Gminy Dębica sprowadza się jedynie do posiadania nieruchomości, którą miała zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy o partnerstwie udostępnić na rzecz realizacji projektu. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie

z zapisami § 4 ust. 6 Regulaminu konkursu: *„Infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca (lub partner w przypadku projektów partnerskich) na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.”* W związku z tym można to skomentować - oczywiście pozostaje to bez znaczenia dla dokonanej ponownej oceny niniejszego wniosku, że „założone partnerstwo” miało zagwarantować spełnienie przywołanego wymogu konkursu tj. lokalizacji w województwie podkarpackim infrastruktury projektu.

Należy pamiętać, że zakres rzeczowy projektu powinien obejmować wszystkie zadania adekwatne do wartości merytorycznej projektu, które w rezultacie prowadzą do realizacji projektu oraz do osiągnięcia jego celów. W tym konkretnym przypadku Wnioskodawca nie wykazał odpowiednio w zakresie rzeczowym zadań partnera związanych z realizacją projektu, jednocześnie przydzielone mu w Umowie o partnerstwie zadania nie przyczyniają się do osiągnięcia celów projektu w większym wymiarze niż przy zaangażowaniu w jego realizację jedynie Wnioskodawcy, dlatego też należy stwierdzić niezgodność zakresu rzeczowego projektu z zasadami Regulaminu konkursu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego*.

**Z tego względu nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Park Technologiczny Inventum Sp. z o.o., ul. Jana Matejki 48-49 lok. 19, 60-760 Poznań,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.